

výpovědi vypověděla, že z tohoto důvodu nemohla drát vrátit [redacted] o které si myslela, že jí drát patří, proto se rozhodla drát vrátit až na Komisi k projednávání přestupků dne 20.1. 2016 při ústním jednání, na které byla předvolána a bylo jí oznámeno, že je zahájeno ústní jednání v této věci, které jí bylo doručeno dne 28.12. 2016. Obviněná uvedla, že téměř od Vánoc věděla, že jednání v této věci probíhat bude, po celou dobu, policie ani nikdo z rodiny [redacted] ji žádným způsobem nevyzval, aby drát vrátila proto tomu nepřikládala větší vážnost.

Z výpovědi svědka pana [redacted] při ústním jednání ze dne 12.12. 2016 bylo zjištěno, že pan [redacted] je vnukem p. [redacted], která je spoluvlastníkem pozemku p.č. 158 (společné zahrady s obviněnou p. [redacted], kde každá vlastní ideální půlku). Svědek uvedl, že ohledně konkrétního užívání, konkrétní části společné zahrady byla mezi spoluvlastníky tj. původně mezi (p. [redacted] a p. [redacted] a p. [redacted] původními spoluvlastníky) uzavřena dohoda, kde bylo sjednáno, že [redacted] bude výlučně pro své potřeby užívat vzdálenější část zahrady od domu a tato část byla oddělena, již velmi dávno (minim. 30 let) plaňkovým plotem, který je starý a objevovaly se v něm díry. Svědek uvedl, že si [redacted] pořídila větší počet koček, asi čtyři kočky, které prolézají na část zahrady jeho babičky [redacted] tak z vnitřní strany zahrádky p. [redacted] natáhli na plaňkový plot drátěné pletivo v bílé bužírce, aby zamezili prolézání koček, toto však nestačilo, kočky předmětný plot přelézaly nadále a na zahradu chodily kálet. Ve svědecké výpovědi uvedl, že po dohodě s jeho babičkou [redacted] se rozhodli, že plot nastaví tak, aby kočkám bylo zabráněno plot přelézat a proto zakoupil nejjemnější ostnatý drát (nejkratší ostny a nejméně zahuštěný), který svědek uchytil na kovové háky a přidělal na plaňky plotu tak, aby ostnatý drát byl vychýlen do strany směrem do části zahrady jeho babičky. Svědek se vyjádřil, že k takovému jednání přistoupil po vyhodnocení stavu, že plot je vlastně analogicky brán jako rozhrada ve smyslu NOZ, a že na této rozhradě provedl úpravu v části připadající jeho babičce, po jejím svolení. Svědek vypověděl, že tento drát umístil na stávající plot někdy o víkendu, možná v sobotu nebo v neděli a myslel si, že tímto zamezil nechtěnému vnikání koček do části zahrady, na které má jeho babička zahrádku. Dále uvedl, že v polovině týdne jeho babička zjistila, že drát z plotu byl odstraněn, zavolala své dceři [redacted]. Svědek vypověděl, že s jeho matkou p. [redacted] vyčkali, až pojedou do H. Plané a o dalším víkendu zjistili, že ostnatý drát z plotu skutečně zmizel. Svědek uvedl, že obviněnou nekontaktovali, domnívali se, že není doma, celou věc rovnou nahlásili na Policii v Horní Plané. Svědek se domníval, že na policii nehovořili o tom, kde je ostnatý drát, až od Komise k projednávání přestupků se dozvěděl, že ostnatý drát zadržuje obviněná. Svědek ve své svědecké výpovědi uvedl, že v současné době probíhá soudní řízení mezi [redacted] (obviněnou), avšak užívání zahrady předmětem není, chtěl by jako osoba věci znalá, aby došlo k reálnému rozdělení společné zahrady, tak aby i v katastru nemovitostí byly zapsány konkrétní pozemky a konkrétní vlastníci, tak že p. [redacted] má mít svůj pozemek ve svém vlastnictví a p. [redacted] také. Svědek vypověděl, že sám instaloval ostnatý drát na plot, obviněnou ani její dceru [redacted] (každá z nich vlastní 1/4 zahrady) o této skutečnosti neinformoval. Uvedl, že při instalaci drátu jej viděl přítel obviněné pan [redacted], který nikterak nekonal. Svědek ve své výpovědi uvedl, že jeho babička [redacted] vánoční svátky trávila u své dcery [redacted] a v návaznosti na vánoční pobyt byla hospitalizována v nemocnici asi až do konce února 2016. Uvedl, že v době nepřítomnosti [redacted] jezdil zalévat kytky v intervalu cca. 10 dnů do jejího bytu v Horní Plané. Svědek podotkl ve své výpovědi, že obviněná má jeho číslo telefonu, jeho e-mail a obviněnou seznámil i s tím, že má generální plnou moc v zastupování své babičky v plném rozsahu (ukázal obviněné vyhotovení plné moci) a mohla se s ním případně zkontaktovat. Na otázku právního zástupce obviněné, zda vyzval obviněnou k vydání ostnatého drátu, svědek uvedl, že nikdy obviněnou nevyzýval,

s jistotou nevěděl, zda právě ona má tento drát a nechtěl obviněnou neoprávněně nařknout. Dále svědek ve své výpovědi technicky popsal jak drát připevnil na plot zahrádky p. Mikesová a jak vedl drát pod střechou garáže, kterou užívá obviněná.

Dne 12.12. 2016 při ústním jednání navrhl právní zástupce obviněné z přestupku provedení důkazů předvoláním svědků: pana [redacted] a pana [redacted] Libora Ošťadala. Ústní jednání ve věci přestupku bylo odročeno na den 04.01. 2017. Z důvodu nepřítomnosti předsedy komise bylo jednání odročeno na den 22.2. 2017 za účelem výslechu těchto svědků. Komisi byli řádně předvoláni: obviněná z přestupku /doručení vykázano dne 26.01. 2017- zmocněnci obviněné/, svědek [redacted] /doručení vykázano dne 07.02. 2017/, svědek [redacted] /doručení vykázano dne 25.01. 2017.

Ústní jednání se konalo dne 22.2.2017 a proběhlo v přítomnosti obviněné z přestupku p. Janyové bez právního zastoupení. Poskytování právních služeb bylo ukončeno dne 22.2. 2017 panem Mgr. Janem Aulickým.

Z výpovědi předvolaného svědka pana [redacted] nar. [redacted], trv. byt. [redacted] [redacted] 1237/5, 374 05 České Budějovice při ústním jednání ze dne 22.02. 2017 bylo zjištěno, že svědek je druhem obviněné, s kterou žije ve společné domácnosti. Ve své výpovědi uvedl, že poprvé viděl ostnatý drát u nich doma na stole, když přišel domů, někdy o víkendu na podzim roku 2015, zeptal se obviněné, kde se u nich ostnatý drát vzal, obviněná odpověděla, že je z dřevěného plotu. Svědek uvedl, že pochopil, že je z plotu, který rozděluje společnou zahradu, na část, kterou užívá [redacted] na část, kterou užívá obviněná. Svědek vypověděl, že obviněná mu sdělila, že musela ostnatý drát sundat, protože si jejich kocour o něj poranil oko a ona má strach o jeho zdraví, o zdraví ostatních koček a především o zdraví své dcery. Svědek ve své výpovědi uvedl, že drát zůstal ležet na stole asi tři měsíce, poté zmizel, dále se o něj nikdy nezajímal, jen se domníval, že patří p. [redacted] Mikesová. Uvedl, že na drát nahlížel jako na věc cizí, která nepatří ani jemu samému ani obviněné. Ve svědecké výpovědi uvedl, že k drátu přistupoval tak, že bude u nich doma tak dlouho, než se vyřeší problémy, které mezi sebou mají. Dále svědek vypověděl, že se aktivně k řešení sporů mezi p. [redacted] a členy rodiny p. Mikesová nijak nepřipojuje, nezasahuje do sporů, nekomunikuje s rodinou p. Mikesová vzájemně se nezdraví. Ve své svědecké výpovědi uvedl, že neviděl jak p. Mgr. [redacted] natahuje ostnatý drát na plot zahrádky, neviděl ani nikoho jiného, zdůraznil, že ostnatý drát viděl poprvé u nich doma na stole, také viděl jejich zraněnou kočku, zřejmě o tu drátěnou strunu. Na otázku zda jej, (jako zákonného zástupce nezletilé Markety Pámarové, která je polovičním spoluvlastníkem bytu v domě č.p 208 a podílovým spoluvlastníkem jedné čtvrtiny zahrady, tedy i jedné čtvrtiny předmětného plotu) někdo z rodiny p. Mikesové kontaktoval a požádal o souhlas s nějakými úpravami plotu, resp. s natažením ostnatého drátu na stávající dřevěný plot, který rozděluje společnou zahradu na užívané části, svědek uvedl, že nikoliv. Svědek vypověděl, že na Vánoce roku 2015, resp. na vánoční prázdniny byl s rodinou v domě, Svermova 208 v Horní Plané a pamatuje si, že p. Mikesová v té době doma nebyla, domníval se, že je u svých rodinných příbuzných. Svědek se ve své svědecké výpovědi vyjádřil, že jezdí do Horní Plané jen o víkendech a to [redacted] ani členy její rodiny nepotkává.

Z výpovědi předvolaného svědka pana [redacted] Libora Ošťadala, nar. 29.12. 1954 trv. byt. [redacted] 7, 382 26 Horní Plané ze dne 22.2. 2017 bylo zjištěno, že byl spoluvlastníkem byt. jednotky č.p. 208 v Horní Plané a spoluvlastníkem zahrady, tuto byt. jednotku i zahradu společně se svou přítelkyní [redacted] vešnou Dejmkovou prodal obviněné p. Janyové a její dceři se svými právy a povinnostmi tak, jak měli s p. Mikesovou sjednány. Svědek uvedl, že vzhledem k tomu, že se p. Mikesová často dohadovali o tom, kdo co má užívat, zejména šlo o společné části domu jako je půda, sklep a zahrada, tak některé věci sepsali písemně a měli plánek s nákresem, kdo co bude užívat. Ve své svědecké výpovědi uvedl, že v době komunismu patřila zahrada a dům Vojenským statkům a v této době před rokem 1989 svědek a jeho otec

odstranili staré nefunkční ploty tj. rozpadlé části plotu kolem zahrady a dělicí plaňkový plot udělali celý nový, materiál na tento dělicí plot dodaly Vojenské lesy a svědek se svým otcem udělali práci, po roce 1989 vojenské lesy a statky svědkovi dům č.p. 208 prodaly do jeho vlastnictví, dům i se zahradou koupil svědek a [redacted] do podílového spoluvlastnictví. Svědek vypověděl, že nakonec vyčlenili byt, jednotky a společné části, zahrada zůstala ve spoluvlastnictví rovným dílem. Svědek uvedl, že prodal byt, jednotku a zahradu v době 2013 a to viděl dělicí plot naposledy, v té době byl plot dřevěný, plaňkový, vysoký asi 170 cm, na plotě nebyly žádné drátěné prvky, zahrada byla rozdělena na část užívanou výlučně p. [redacted] na část užívanou výlučně svědkem a toto velmi respektovali. Svědek do protokolu uvedl, že do části zahrady [redacted] nikdy nechodili a dělicí plaňkový plot s otcem udělali důkladně, protože měli psa a [redacted] důrazně trvala na tom, aby do její části zahrady pes nevnikal, raději udělali podezdívku plotu, aby se pes nemohl podhrabat. Svědek uvedl, že p. [redacted] zamykala i společnou část zahrady, nikdy se nikoho neptala, ale jim to nevadilo, dále uvedl, že také měli kocoura a [redacted] nevadil, naopak se vyjádřila, že alespoň vychytá myši, žádný problém neměli, sousedka v okolí měla alespoň deset koček, které chodily po celé jejich zahradě, ale žádné problémy ze strany [redacted] nezaznamenal.

Dne 22.3. 2017 bylo pokračováno v ústní jednání, kdy obviněná navrhla provedení důkazu listinou.

Tohoto dne byla přítomna obviněná [redacted] s tím, že byla při předcházejícím jednání seznámena s termínem pokračování ústního jednání dne 22.3.2017.

Ústní jednání dne 22.3. 2017 proběhlo v přítomnosti obviněné z přestupku p. Janyové bez právního zastoupení.

Z výpovědi obviněné z přestupku [redacted] na odročeném ústním jednání ze dne 22.3. 2017 bylo zjištěno, že opakovaně uvedla, že ostatný drát neodcizila, neužívala a vrátila jej ihned jak to bylo možné. Obviněná Komisi sdělila, že ostatný drát nezanechala na Policii v Horní Plané, jelikož jí policie nevyzvala a ona sama to nepovažovala za důležité. Obviněná se vyjádřila, že ji police poučila o tom, že věc přestupku bude řešit Komise k projednávání přestupků města Horní Planá, z tohoto důvodu věděla, že jednání ve věci probíhat bude a ostatný drát tak vrátí při jednání.

Obviněná předložila komisi své písemné vyjádření jako důkaz listinou, kde zdůraznila, že se přestupku nedopustila a to z důvodu:cit.

„1) jednání, které jí je kladeno za vinu, nemůže být přestupkem, neboť předmětný drát ztratil charakter samostatné věci, poněvadž byl umístěn na společný majetek, tj. oplocení, čímž se stal součástí tohoto oplocení.

2) po subjektivní stránce neměla v úmyslu drát užívat a tento byl vrácen při nejbližší možné příležitosti.

3) přestupek, (i kdyby se stal) je již prekludován. K prekluzi mělo dojít uplynutím jednoho roku ode dne, kdy měl být spáchán, s ohledem na jednotlivá ustanovení zákona č. 204/2015 se totiž na toto řízení neaplikuje právní úprava ust. § 20 zákona o přestupcích, která sama o sobě je účinná od 1.10. 2015, neboť účinnost přechodného ustanovení nastala až od 01.10. 2016. Pokud by bylo postupováno jiným způsobem, byla by porušena zásada zákazu retroaktivity právních předpisů vyjádřena v ústavně právních předpisech“.

Obviněná téhož dne navrhla provést důkaz svědeckou výpovědí policisty p. prap. [redacted] Obviněná vzala na vědomí, že se odročuje ústní jednání na 19.4. 2017 a tak nebyla písemně předvolána, Ústní jednání bylo odročeno z důvodu neodkladných pracovních náležitostí policisty prap. [redacted] na den 3.5.2017.

Dne 03. 05. 2017 bylo pokračování v přítomnosti obviněné [redacted] v ústním jednání (doručení předvolání vykázano dne 21.04. 2017). Byl proveden výslech svědka prap. Vavrici.

K ústnímu jednání se dne 03.05. 2017 dostavila **obviněná z přestupku Marie Janyová**, která ve své výpovědi opět uvedla, že drát neměla v úmyslu užívat ani jej neužívala, měla jej připravený vrátit ho tomu, komu patří, kdo se o něj přihlásí, ale nevěděla kdo to je. Uvedla, že vzhledem k vyhoceným vztahům s rodinou [redacted] čekala s vrácením drátu do doby, než komise nebo policie určí vlastníka drátu, poněvadž dávno věděla, že se celá věc bude řešit na komisi. Obviněná ve své výpovědi uvedla, že po celou dobu nikdo ani p. [redacted] ani p. [redacted] ji nijak nevyzvali, aby předmětný drát vrátila. Uvedla, že se [redacted] prosinci roku 2015 v domě nezdržovala, od 16.11. 2015 ji obviněná neviděla a protože věděla již od 28.12. 2015, že 20.1. 2016 se bude konat ústní jednání ve věci, chtěla tam drát vrátit vlastníkovvi. Uvedla, že s určitostí neznala vlastníka věci a neviděla, kdo drát na plot připevňoval, čekala na jednání komise.

K řízení se dostavil k návrhu obviněné předvolaný **svědek pan: prap. Josef Vavrica, nar. 26.1. 1963**, [redacted] Pod Vyhlídkou 216, Český Krumlov, který uvedl, že je ve služebním poměru u Policie ČR, je služebně zařazen jako inspektor u Policie Horní Planá, který prováděl prvotní protokolaci oznámení, které učinila p. [redacted] ohledně poranění kocourků v důsledku nataženého ostnatého drátu na společném plotu, společné zahrady u domu č.p. 208 v Horní Plané. Svědek uvedl, že prioritně jako policie neřešili drát, řešili zranění kocourů a schválnosti mezi sousedy v domě, oznámení s [redacted] sepsal, pamatoval si, že mluvila o ostnatém drátu. Policista uvedl, že obviněná neuvedla, jakou délku drátu z plotu odstranila, ale že tak učinila z důvodu ochrany koček. Ve své svědecké výpovědi uvedl, že situaci kolem drátu policie vyhodnotila, až několik dní poté, kdy se dostavil na služebně p. Mgr. Jiřík, který tvrdil, že má na odcizeném drátu škodu ve výši asi 200,- nebo 250,- Kč. Toto podání s ním sepisoval kolega. Svědek uvedl, že obviněnou osobně informoval o tom, že celou věc bude řešit Přestupková komise v Horní Plané, které bude spis zaslán k vyřízení. Drát přímo neprobírali, v té době kdy [redacted] podávala oznámení, se nejednalo o podezření z odcizení drátu nebo jeho neoprávněné užívání, protože drát byl odstraněn z pozemku, který je ve spoluvlastnictví p. Janyové, z důvodu ochrany zdraví domácích zvířat. Svědek uvedl, že oznámení přestupku proti majetku týkající se předmětného drátu bylo činěno, až následně v souvislosti s podáním vysvětlení p. [redacted] Tento svědek [redacted]

Ze všech provedených důkazů, má Komise za prokázané, že ostnatý drát byl připevněn na stávající dřevěný plot p. [redacted] aby zabránil vstupu kočkám obviněné na zahrádku p. [redacted] bez souhlasu ostatních spoluvlastníků zahrady. Z výpovědi svědka p. [redacted] bylo zjištěno, že dřevěný plot s podezdívkou po roce 1989 postavil svědek se svým otcem, aby p. [redacted] zahrádky nevstupoval jejich pes, v té době byl spoluvlastník byt. jednotky č.p. 208 v Horní Plané a spoluvlastník zahrady, tuto byt. jednotku i zahradu společně se svou přítelkyní prodali v roce 2013 [redacted] (obviněné) a její nezletilé dceři. Je tedy zřejmé, že zahrádka [redacted] je ve spoluvlastnictví s paní Janyovou. Na základě dohody, která byla uzavřena mezi původními majiteli přešla i na nového spoluvlastníka zahrady (obviněnou), která dohodu doposud respektuje a na zahrádku p. [redacted] nevstupuje. Paní [redacted] a obviněná jsou spoluvlastníky zahrady rovným dílem, z čehož vyplývá, že obviněná odstranila ostnatý drát, v domnění, že tak může učinit, jelikož stávající plot patří rovněž i do jejího spoluvlastnictví. Obviněná je toho názoru, že předmětný drát ztratil charakter samostatné věci, poněvadž byl umístěn na společný majetek, tj. oplocení, čímž se stal součástí tohoto oplocení

viz. písemné vyjádření ze dne 22.3. 2017 spis. mater. str.48. Komise došla k závěru, že není možné považovat ostnatý drát jako součást oplocení a hledět na něj jako na věc vlastní, jelikož obviněná drát sama nezakoupila ze svých vlastních prostředků a tento drát má již svého majitele. Dalším šetřením bylo zjištěno, z výpovědi svědka [redacted] že on sám drát zakoupil, a poté jej umístil na stávající plot po dohodě se svou babičkou [redacted] Mikesovou avšak bez souhlasu dalších spoluvlastníků a to obviněné a její nezl. dcery resp. jejího zákonného zástupce. Dle názoru komise, neměl být tento ostnatý drát na plot vůbec umístěn bez shodného projevu vůle všech spoluvlastníků. Z podané výpovědi obviněné je zřejmé, že ostnatý drát z plotu odstranila, nikoliv však pro svoji potřebu, ale z důvodu ochrany zdraví svých koček a také své nezl. dcery. Tomuto jednání předcházelo zranění jedné z koček v oblasti oka.

Obviněná nepopírá odstranění drátu, dokonce se plně doznává, avšak nesouhlasí s tvrzením, že úmyslně neoprávněně zadržovala cizí věc a jakkoli užívala. K tomuto uvedla, že sama oznámila na policii, že na její zahradě, kterou má ve spoluvlastnictví rovným dílem s [redacted] Mikesovou byl umístěn ostnatý drát, o který se zranil její kocourek bez jejího souhlasu či souhlasu zákonného zástupce její dcery a proto jej odstranila z důvodu ochrany zdraví. Dle výpovědi svědka prap. [redacted] Vavrici nebyl ostnatý drát obviněné zabrán z toho důvodu, že jako Policie řešili prvotně zranění kocourů a schválnosti mezi sousedy v domě, nikoliv drát, obviněnou považovali za spoluvlastníka zahrady. Později se s náhradou škody k řízení připojila poškozená v zastoupení [redacted] Mgr. Jirky ve výši 250,- Kč a tak policie skutkovou podstatu přestupku překvalifikovala na přestupek proti majetku krádeže, ostnatý drát však nezabrala. Svědek [redacted] Vavrici potvrdil, že jako policista obviněnou informoval, že věc bude řešit Komise, že pro Policii tento případ končí odevzdáním věci příslušné přestupkové komisi.

Komise má zejména s ohledem na výpovědi svědka Vavrici a také svědka [redacted] Putnara, které vyhodnocuje jako velmi věrohodné, že jednání obviněné spočívající v odstranění ostnatého drátu, v jeho uschování na dobu do 20.1.2016, kdy byl vrácen svobodně a dobrovolně samotnou obviněnou při prvním ústním jednání ve věci konaném, nenaplnuje znaky přestupku proti majetku, kterého se dopustí ten, kdo úmyslně neoprávněně užívá cizí majetek.

Z provedených důkazů je jednoznačně potvrzeno, že obviněná ostnatý drát odstranila z důvodu ochrany zdraví zvířat a osob a to z pozemku, jehož je spoluvlastníkem. Následně tento drát nijak neužívala, tento měla doma uskladněný a měla úmysl drát vrátit vlastníkov. S ohledem na velmi vypjaté vztahy v domě, zejména mezi spoluvlastníky a členy rodiny, s ohledem na oznámení zranění kocourků na Polici a také na období probíhajících vánoč, má Komise vysvětlení obviněné, že čekala na jednání Komise, o kterém byla informována od Policie za logické a považuje ho za dostatečný důvod k závěru, že takovéto jednání nelze považovat za protiprávní. Je tímto prokázáno, že obviněná byla z doručeného předvolání k ústnímu jednání na 20.1.2016 informována dne 28.12.2015 a k jednání dne 20.1.2016 skutečně z vlastní vůle drát donesla k ústnímu jednání s tím, že ho chce předat vlastníkov, které jí není zcela znám. Nedokázala sama vyhodnotit, kdo skutečně je vlastníkem ostnatého drátu, ale chtěla ho odevzdat dle Komise při první příležitosti.

Dále má Komise za prokázané, že jednáním obviněné z přestupku nebyla způsobena žádná škoda.

Zmocněnec paní ~~armily Mikesové~~ se k řízení o náhradu škody nepřipojil.

Komise proto došla k závěru, že jednání obviněné spočívající v tom, že obviněná dne z důvodu ochrany zdraví zvířat a osob z pozemku (zahrada u domu č.p. 208 v Horní Plané) včetně plotu, jehož je spoluvlastníkem, sundala nebezpečný ostnatý drát a následně v období od 16.11. 2015 do 20.01. 2016 v domě č.p. 208 v Horní Plané tento drát uskladnila ve svém bytě v domě č.p. 208 Horní Planá a tento dle informace získané do Policie ČR a následně i písemného předvolání Komise k projednávání přestupků v přiměřené době vzhledem ke všem okolnostem konkrétní situace, předala zpět vlastníkovim, nenaplnuje skutkovou podstatu přestupku proti majetku, kterého se dopustí ten, kdo úmyslně neoprávněně užívá cizí majetek, tak jak má na mysli ust. § 50 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“).

Komise proto došla k závěru, že skutek, o němž se vede řízení není přestupkem.

Proto bylo řízení proti obviněné z přestupku dle ust. §76 odst. 1 písm. a) zastaveno. Zastavení řízení se účastníkům dle ust. §76 odst. 3 zák. č. 200/1990Sb., o přestupcích, v platném znění, oznamuje.

Poučení:

OBVINĚNÁ Z PŘESTUPKU má právo se proti tomuto rozhodnutí odvolat a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Jihočeského kraje, podáním učiněným ke Komisi k projednávání přestupků města Horní Planá.



Mgr. Jaroslava Smejkalová
předseda Komise k projednávání přestupků města Horní Planá

